

Ptuj • Še o dogajanju v ptujskem Pleskarju

»Pleskar sta uničila krizni menedžer in bivši član NS«

Bivši direktor Pleskarja in obenem njegov večinski lastnik Ivan Sternad je te dni povedal, da je direktor družbe Pleskar Borut Pravdič z izjavami v Štajerskem tedniku v članku pod naslovom »Razrešen direktor ovaden, a še dela v podjetju«, objavljenem 20. januarja, o njem lagal in zavajal, da se pokaže v čim lepši luči pred javnostjo, zaposlenimi, sindikatom, svetom delavcev in prejšnjim nadzornim svetom. S tem pa je zameglil bistvo težav v firmi.

Nadzorni svet je zaradi neizvajanja sanacijskega programa in očitanih nepravilnosti Pravdiča 16. septembra 2008 razrešil z mesta direktorja Pleskarja. Ivan Sternad je prepričan, da sta krizni menedžer in bivši član nadzornega sveta po hitrem postopku uničila družbo Pleskar. »Ker je direktor Pravdič podjetje, v katerem sem še vedno večinski lastnik, hudo oškodoval in zlorabil svoj položaj, meni osebno pa povzročil nepopravljivo škodo, ga bom kazensko ovadil,« je povedal Sternad in v pogovoru za Štajerski tednik predstavil svoje videnje nastale problematike v tem ptujskem podjetju.

Kje so bili po vašem razlogi za vašo razrešitev?

»Zadeve zelo dobro poznam, vzrok je bil drugje. Sanacija in izboljšanje pogojev poslovanja niso bile prioritete novega direktorja, ampak v prvi vrsti poplačilo obveznosti do LG Metal, katerega dolžnik je bil

Pleskar. Direktorja ni zanimalo, kaj se bo zgodilo s Pleskarjem in zaposlenimi, pomembno je bilo samo to, da bo LG Metal poplačan, saj je bil zato poslan v podjetje Pleskar. V štirih mesecih direktorovanja je Pravdiču uspelo poplačati privilegirane upnika z odstopom Pleskarjevih terjatev. To je huda kršitev zakona in zloraba položaja, za katero se bo nosila odgovornost. Zato delavci niso dobili plač, tega ne vedo, ker ne poznajo ozadja. Nihče ni videl njegove pogodbe o zaposlitvi razen predsednika nadzornega sveta, ne ve se, koliko znaša plačilo za delo, ki ga opravlja. Na sedež podjetja prihaja občasno le za nekaj ur na teden.

Glede na izjavo, da je krizni menedžer, bi moral biti na firmi deset ali več ur na dan. Govorice, da naj bi se jaz vrnil nazaj za direktorja, ne držijo, lahko potrdim, da se to ne bo zgodilo.



Foto: Črtomir Goznik

Očitano mi je bilo, da Pleskar ni oddal in plačal prispevkov ter davkov na plače za zaposlene od februarja do julija 2008. Odkar je Pravdič postal v septembru lani direktor, družba ni plačala nobenih prispevkov in davkov, torej od avgusta do decembra 2008, kar pa je v pogovoru za Štajerski tednik zamožal. Od septembra 2008

do danes novi direktor tudi ni predložil sanacijskega programa, ki bi bil temeljni dokument, na podlagi katerega bi se pristopilo k aktivnostim za izboljšanje poslovanja. Ker nisem pravočasno pripravil sanacijskega programa, sem bil med drugim tudi razrešen. Prav tako novi direktor ni od septembra 2008 posredoval

niti ene bilance uspeha, bilance stanja ali kakršnega koli dokumenta, iz katerega bi bilo razvidno, kaj se je naredilo oziroma izboljšalo v Pleskarju. Z dobavitelji se ni dogovarjal o nobenih odlogih plačil obveznosti, nasprotno, deževati so začele izvršbe. Do konca avgusta 2008 je podjetje redno, občasno z zamikom, poplačevalo svoje obveznosti do banke, redno so bili plačani obroki za odpravnine bivšim zaposlenim in najnujnejši dobavitelji energije in goriv. Od septembra do danes ni bilo pridobljeno nobeno večje delo. Mimogrede naj omenim, da trenutno podjetje izvaja le dela, ki sem jih pridobil osebno jaz ali pa sem pripravil vse potrebno, da so bila dela naročena v Pleskarju. Za leto 2009 nimajo podpisane nobene pogodbe ali naročila, tako da je njegovo navajanje o 'velikih poslih' le plod domišljije in pobožnih želja. Osebno me je diskreditiral, pošiljal dobaviteljem in naročnikom dopise, s katerimi jim je prepovedal sodelovanje z menoj, s tem pa si je tudi zaprl vrata pri marsikaterem naročniku, ki noče več sodelovati s Pleskarjem.

Kaj pa lahko odgovorite na očitke glede visokih odvetniških storitev in storitev računovodskega servisa ter fiktivnih izplačil s študentskimi napotnicami?

»Kar zadeva visoke zneske odvetniških storitev, ki jih omenja direktor, moram pojasniti, da ni tako in da gre za zlonamerne trditve. Pomembno je, da od takrat, ko smo sklenili pogodbo z odvetnikom, angažirali smo ga na priporočilo nadzornega sveta, da zastopa Pleskarja, ko sem prevzel prvi mandat, podjetje vse od leta 2003 še ni izgubilo tožbe. Če so bile storitve računovodskega servisa previsoke, bi me nadzorni svet moral na to opozoriti in bi poiskali drugega, cenejšega izvajalca tovrstnih storitev. Z istim računovodskim servisom, za katerega trdi, da sem ga drago plačeval, krizni menedžer sodeluje še naprej. Kar pa zahteva očitke glede fiktivnih izplačil s študentskimi napotnicami, moram povedati, da so imele stvarno podlago v opravljenem delu.

Koliko pa se osebno čutite odgovorni za stanje v Pleskarju?

»Najlažje je reči, da je direktor krivec za vse. Da so moji predhodniki siromašili in izropali družbo Pleskar ter jo pahnili v bedo, o tem molčijo vsi. Med drugim je bilo veliko denarja izgubljenega zaradi zgrešenih poslovnih odločitev v preteklosti, zaradi ogromno izgubljenih tožb ter stečajev dolžnikov, ko Pleskar ni dobil ničesar. Ker je direktor Borut Pravdič podjetje, v katerem sem še vedno večinski lastnik, hudo oškodoval in zlorabil svoj položaj, meni osebno pa povzročil nepopravljivo škodo, ga bom kazensko ovadil.«

Kaj pa lahko poveste glede na očitke o nezakoniti privatizaciji?

»Podjetje se je privatiziralo v skladu z zakoni in predpisi.

Ptuj • Podrobni prostorski načrt za območje Štuki-Marof

Na Marof (le) prihaja Tuš

Podrobni občinski prostorski načrt za del območja Štuki-Marof, o katerem so včeraj razpravljali ptujski mestni svetniki, določa med drugim pogoje za urbanistično ureditev območja novega ptujskega trgovskega centra. Postopki za spremembo tega dela prostorskega načrta so se pričeli na pobudo investitorja, družbe Tuš Nekretnosti, d. o. o., Celje.

Mestna občina je med spremembe vključila tudi spremembo namenske rabe južnega dela tega območja, ki je bilo prvotno namenjeno ure-

ditvi športnih površin (stadiona), sicer pa se je še ne tako dolgo govorilo, da bo na Marofu stala nova ptujska osnovna šola, a se je mestna oblast

raje odločila za dozidavo in prenovu OŠ Olge Meglič. 1,8 ha površine naj bi bilo tako po novem namenjena trgovski dejavnosti oziroma

poslovni pozidavi. Javna razgrnitev podrobnega prostorskega načrta za del območja Štuki-Marof je potekala lani od 17. novembra do 17. decembra, javna obravnava pa je bila 10. decembra. Arheološke raziskave in arheološka izkopavanja pa so bile izvedene že v letih 2004/2006; bodoči investitor je bil tudi že plačnik prejšnjih arheoloških raziskav in izkopavanj na tem območju.

S podrobnim prostorskim izvedbenim aktom za del območja Štuki-Marof je zajeta le prva faza izvajanja tega prostorskega izvedbenega akta, ki zajema izgradnjo hipermarketa, nakupovalne ulice, lokale in dva dostopa na območje in parkirne površine.

Morda pa se je s tega območja zaradi načrtovane gradnje hipermarketa Tuš z novim letom 2009 umaknil tudi market Žerak.



Foto: Črtomir Goznik

V prvi fazi bo na Marofu zgrajen hipermarket.

MG

MG