

OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Stečajna pisarna

Tavčarjeva 9

1000 LJUBLJANA

St 1/2011

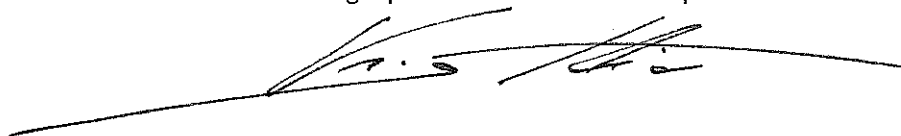
Ljubljana, dne 14.06.2011

Zadeva: UPNIŠKI ODBOR SCT d.d., Slovenska cesta 56, 1000 Ljubljana

Spoštovani!

Prilagamo elektronsko potrjen zapisnik 6. seje upniškega odbora insolventnega dolžnika SCT d.d. z dne 13.06.2011, izvedene na podlagi sklica predsednika upniškega odbora in prosimo za njegovo objavo.

Mag. Uroš Ilič, odvetnik specialist
za gospodarsko in insolvenčno pravo



Priloga:

- Zapisnik z eno prilogo

ZAPISNIK

**6. seje upniškega odbora insolventnega dolžnika SCT d.d.,
z dne 13.06.2011, s pričetkom ob 10.00 uri,
na sedežu insolventnega dolžnika, v sejni sobi, v III. nadstropju
izvedene na podlagi sklica predsednika upniškega odbora z dne 06.06.2011**

Prisotnost:

a) Člani upniškega odbora:

- i. **Petrol d.d., Ljubljana**, Dunajska cesta 50, Ljubljana, član uprave Janez Živko in pooblaščenec mag. Uroš Ilič, odvetnik specialist za gospodarsko in insolvenčno pravo
- ii. **Abanka Vipa d.d.**, Slovenska cesta 58, Ljubljana, pooblaščenka Jadranka Paravan
- iii. **NLB d.d.**, Trg republike 2, Ljubljana, pooblaščenki Mateja Oset in Joži Rigler
- iv. **SALONIT ANHOVO d.d.**, Vojkova 1, 5210 Deskle, pooblaščenka Vera Hlede

b) Dolžnik:

- i. Aleksander Meze, član upravnega odbora
- ii. Janez Jamnik, član upravnega odbora
- iii. Mes Dušan, prokurist
- iv. Borut Willenpart
- v. Željko Todorović
- vi. Janez Klančar
- vii. Stane Droljc, svetovalec dolžnika v postopku prisilne poravnave

Dnevni red sklicatelja:

1. *Ugotovitev navzočnosti in sklepčnosti*
2. *Potrditev predlaganega dnevnega reda in zapisnikarja*
3. *Potrditev zapisnika 5. seje upniškega odbora in pregled izvršitve sprejetih sklepov*
4. *Obravnavna popravljene osnovnega seznama prijavljenih terjatev*
5. *Obravnavna preliminarne poročila insolventnega dolžnika*
6. *Predstavitev strateškega partnerja*
7. *Sprememba načrta finančnega prestrukturiranja*
8. *Mnenje po 151. členu ZFPPIPP*
9. *Razno*

Potek seje :

Sejo je v imenu sklicatelja, predsednika upniškega odbora, otvoril odvetnik specialist mag. Uroš Ilič in prisotne pozval na predložitev pooblastil in podpis seznama prisotnih.

Klewn

Hi

Ad 1) Ugotovitev navzočnosti in sklepčnosti

Predsednik UO je ugotovil, da iz seznama prisotnih izhaja, da so prisotni štiri člani UO in da je seja sklepčna.

Sklep št. 06/1

Seja je sklepčna.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad 2) Potrditev predlaganega dnevnega reda in zapisnikarja

Pripomb na dnevni red, ki je bil posredovan s sklicem 6. seje upniškega odbora, s strani članov UO ni bilo. Predsednik UO je za vodenje zapisnika današnje seje predlagal Janeza Klančarja in dal na glasovanje naslednja sklepa:

Sklep št. 06/2a

Potrdi se predlagani dnevni red 6. seje upniškega odbora.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Sklep št. 06/2b

Zapisnik bo vodil Janez Klančar.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad 3) Potrditev zapisnika 5. seje upniškega odbora in pregled izvršitve sprejetih sklepov

Sklep št. 06/3a

Upniški odbor potrjuje zapisnik 5. seje upniškega odbora.

Sklep je bil sprejet soglasno.

V nadaljevanju je predsednik UO g. Ilič dolžnika vprašal o razlogih za nerealizirane sklepe, kot so razvidni iz pred sejo razdeljenega seznama sprejetih sklepov dosedanjih sej UO.

Dolžnik pojasni, da nima odgovora na zastavljeno vprašanje. Prav tako ne more dati odgovora na to ali so bile cenitve zahtevane s sklepom 05/13a naročene, oziroma ali je bila sklenjena pogodba s pooblaščenim cenilcem. Dolžnik še pojasni, da je bila zadnja komunikacija z upraviteljico prisilne poravnave na dan, ko je sodišče izdalo sklep o njeni razrešitvi. Z novim prisilnim upraviteljem pa nobeden od na seji prisotnih še ni vzpostavil komunikacije.

Sklep št. 06/3b

Upniški odbor ugotovi, da dolžnik ni pojasnil razlogov za nerealizacijo sklepov 05/13a in 05/13b.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad.4) Obravnava popravljenega osnovnega seznama prijavljenih terjatev

SALONIT d.d. pove, da njihov ugovor glede višine zavarovanih terjatev ni bil upoštevan, kljub temu, da imajo cenitev ki to podpira.

G. Droljc pove, da je cenitev, s katero razpolaga SALONIT d.d. očitno drugačna od cenitev, ki jih je za dolžnika za potrebe Načrta finančnega prestrukturiranja pripravil pooblaščen cenilec. Poudaril je še,

Klančar

[Signature]

da je dolžnik dolžan upoštevati cenitve, ki so bile narejene za potrebe Načrta finančnega prestrukturiranja.

Po zaključku razprave, da predsednik upniškega odbora na glasovanje naslednji sklep:

Sklep št. 06/4

Upniški odbor se seznani s popravljenim osnovnim seznamom prijavljenih terjatev.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad 5) Obravnava preliminarne poročila insolventnega dolžnika

Predsednik UO k besedi in dodatnim pojasnilom pozove predstavnike dolžnika.

Dolžnik je pojasnil, da na dan seje še nima zajetih vseh parametrov bilanc. Ocena prihodkov za mesec maj je na ravni 2,7 mio EUR, ocenjen rezultat za mesec maj pa naj bi se gibal med 3,0 in 5,0 mio EUR izgube.

A BANKA VIPA d.d. je v nadaljevanju vprašala, kaj se še dogaja na projektih in v kakšni fazi so aktivnosti glede prenosa del na partnerje.

G. Willenpart v imenu dolžnika odgovori, da zadeve od 20. maja bolj ali manj stojijo, tudi zaradi blokade računov s strani DURS, ki je vložil davčno izvršbo v višini cca. 0,9 mio EUR.

G. Todorović še pojasnil, da so z DURS tekli razgovori glede reševanja nastale situacije, v katerih je dolžnik ponudil določena zavarovanja. Zadnja aktivnost v pogovorih je bila, da je DURS na dolžnika naslovil prošnjo za posredovanje seznama premoženja.

Na vprašanje predsednika UO kolikšna vsota je bila izplačana družbi SD Projekt, je g. Droljc odgovoril da skupnega točnega zneska na pamet ne pozna. Lahko pa oceni sredstva, ki so bila prenakazana za potrebe izplačevanja podjemnih pogodb sklenjenih z določenim številom delavcev - višina teh sredstev je znašala cca. 230.000 EUR z DDV. Višino okvirnih zneskov je potrdil tudi g. Meze.

Na vprašanje predsednika UO kolikšna vsota je bila raznim odvetniškim pisarnam in odvetnikom, je g. Todorović odgovoril da znaša znesek odvetniških storitev, na podlagi prejetih, potrjenih in knjiženih računov za zadnje petmesečno obdobje 72.300 EUR.

Predsednik UO je v nadaljevanju vprašal, ali proces dela preko podjemnih pogodb še vedno poteka.

G. Droljc je odgovoril, da zadnji aneks poteče 15.6.2011, in da za naprej ni sklenjenih nobenih pogodb.

G. Ilić je v nadaljevanju vprašal, ali so se v času postopka PP sklepale asignacijske pogodbe in cesije. Noben od predstavnikov dolžnika, ni vedel odgovora na to vprašanje.

Sklep št. 06/5

Upniški odbor se seznani s preliminarno oceno negativnega poslovanja dolžnika za obdobje od 1.5.2011 do 31.5.2011 v višini med 3,0 in 5,0 mio EUR.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad 6) Predstavitev strateškega partnerja

G. Mes je pojasnil, da CPL ni zainteresiran za vstop v SCT d.d., da pa so se neposredno po odstopu CPL začeli pogovori z novim možnim partnerjem.

Predsednik UO je zahteval razkritje partnerja, na kar g. Mes pojasni, da gre za Strabag.



Predsednik UO nato prisotne člane poslovodstvo opozori, da je lahko celotno poslovodstvo odškodninsko odgovorno, saj tekom postopka prisilne poravnave iz tekočega poslovanja kontinuirano nastaja izguba, ki v kumulativnem znesku že presega znesek cca 15 mio EUR, pri čemer ta izguba zmanjšuje premoženje dolžnika in bodočo stečajno maso. Protipravnosti svojega ravnanja se bodo člani poslovodstva lahko izognili le, če bodo dokazali, da so se in se še skrbno pogajajo in predvsem da so bila njihovo pričakovanja o resničnem vstopu potencialnih strateških partnerjev z vidika stroke vodenja in upravljanja insolventnega podjetja realna. V nasprotnem je potrebno takoj umakniti predlog za začetek postopka prisilne poravnave.

Oba člana upravnega odbora in prokurist odgovorijo, da se svoje odgovornosti zavedejo. G. Mes pojasni, da v času pogajanj s CPL d.d. dodatna škoda za upnike ni nastala. Povedal je da se je v omenjenem času pogajanj preprečilo kar nekaj vnovčenj bančnih garancij. G. Jamnik pojasni, da prokuristovo stališče velja le v razmerju do bančnih upnic ne nujno tudi do delavcev.

G. Mes še doda, da bo upravnemu odboru dolžnika predlagal, da na sodišču zaprosil za preložitve jutri razpisanega naroka le pod pogojem, da bo od Strabaga dobil pisno izjavo o resnosti pogajanj (ti. pismo o nameri), pri čemer se zaveda, da je za realizacijo zelo malo časa glede na to, da je za 14.6.2011 razpisan narok sodišča glede ugovorov na vodenje postopka prisilne poravnave. V kolikor do naroka ne pridobi ustrezno trdnih zagotovil, bo upravnemu odboru predlagal umik predlog za prisilno poravnavo.

Predsednik UO opozori, da po njegovem strokovnem mnenju sodišču naroka ne bo preložilo.

Sklep št. 06/6

Upniški odbor se seznanil z dejstvom, da dolžnik nima strateškega partnerja.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad 7) Sprememba načrta finančnega prestrukturiranja

Predsednik UO je dolžnika vprašal ali bo glede na odstop CPL dolžnik še vztrajal pri že podani zahtevi za spremembo NFP in če bo na sodišče vložil spremenjen Načrt finančnega prestrukturiranja, ki je bil članom upniškega odbora vročen v petek. Dolžnik je odgovoril, da spremembe na sodišče ne bo posredoval.

Sklep št. 06/7

Upniški odbor se seznanil z dejstvom, da dolžnik na sodišče ne bo vložil spremenjenega Načrta finančnega prestrukturiranja.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad 8) Mnenje po 151. členu ZFPPIPP

Predsednik UO je uvodoma pojasnil, da je sodišče UO zaprosilo za mnenje k že izvedeni transakciji glede prodaje rabljene računalniške opreme, v skupni vrednosti 4.607,81 EUR. Opozori, da je ratio zakona, da se mnenje n nato soglasje pridobi predhodno in ne naknadno, da pa insolventna praksa priznava tudi naknadno pridobivanje soglasja.

Predsednik UO je nato na dolžnika naslovil sledeča vprašanja: zakaj je bila dotična oprema ponujena le zaposlenim v družbi dolžnika, ali je bila prodaja z dnem 4.5.2011 ustavljena, ali je v seznamu, ki je

Klemen

Abc

priloga vlogi za sodišče zajeta vsa prodana oprema in ali so se vse transakcije opravile po vrednosti, ki so višje od sedanje knjigovodske vrednosti.

Dolžnik je članom UO predložil dopis z dne 12.4.2011, v katerem so opredeljene smernice za prodajo navedene opreme (priloga 1). Dolžnik je še pojasnil, da je bila prodaja zaposlenim v družbi obstoječa praksa, da se je prodaja ustavila takoj po 4.5.2011 in da je bil v smernicah opredeljen način oblikovanja cene, ki se jih je spoštovalo.

Predsednik UO vpraša kakšno je mnenje razrešene upraviteljice prisilne poravnave glede izvedene prodaje, na kar dolžnik odgovori, da ne vem, saj je po eni strani soprodpisala odločitev o prodaji, po drugi strani pa ravno zaradi te prodaje h kateri je predhodno soglašala, po medijskem odkritju le-te, vložila ugovor.

Po končani razpravi je dal predsednik UO na glasovanje naslednji sklep:

Sklep št. 06/8

Upniški odbor podaja pozitivno mnenje k odprodaji rabljene računalniške opreme zajete v prilogi 2 dolžnikove vloge za izdajo soglasja sodišča z dne 25.5.2011.

ZA so glasovali: SALONIT ANHOVO d.d. in A BANKA VIPA d.d.

PROTI je glasovala: NLB d.d.

VZDRŽAL se je: PETROL d.d.

Sklep je bil sprejet.

Ad 9) Razno

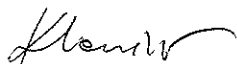
Predsednik UO vpraša prisotna člana upravnega odbora dolžnika ali bosta odobrila morebitno novo podaljšanje roka za izvedbo sklepa upravnega odbora dolžnika z dne 11.5.2011 s katerim se odvetniku Mirku Bandlju nalaga, da v imenu dolžnika vloži umik predloga za postopek prisilne poravnave.

G. Jamnik pove, da z ponovnim podaljšanjem roka ne bo soglašal, enako se opredeli tudi g. Meze, pri čemer opozorita, da upoštevaje statut družbe glas predsednika upravnega odbora prevlada in je zato povsem odvisno od njega.

G. Mes ponovi, da v kolikor do jutri zjutraj, tj. pred pričetkom naroka na sodišču za obravnavo ugovorov zoper vodenje postopka ne bo konkretnega predloga s strani Strabaga, potem bo podprl umik predloga prisilne poravnave oz. upravnemu odboru ne bo predlagal preklic sklepa številka 9 z dne 11.5.2011 v zvezi s sklepom št. 4 z dne 25.05.2011.

Seja je bila zaključena ob 11.45 uri.

Zapisal: Klančar Janez

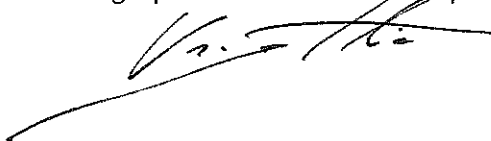


Predsednik UO:

Petrol d.d., Ljubljana

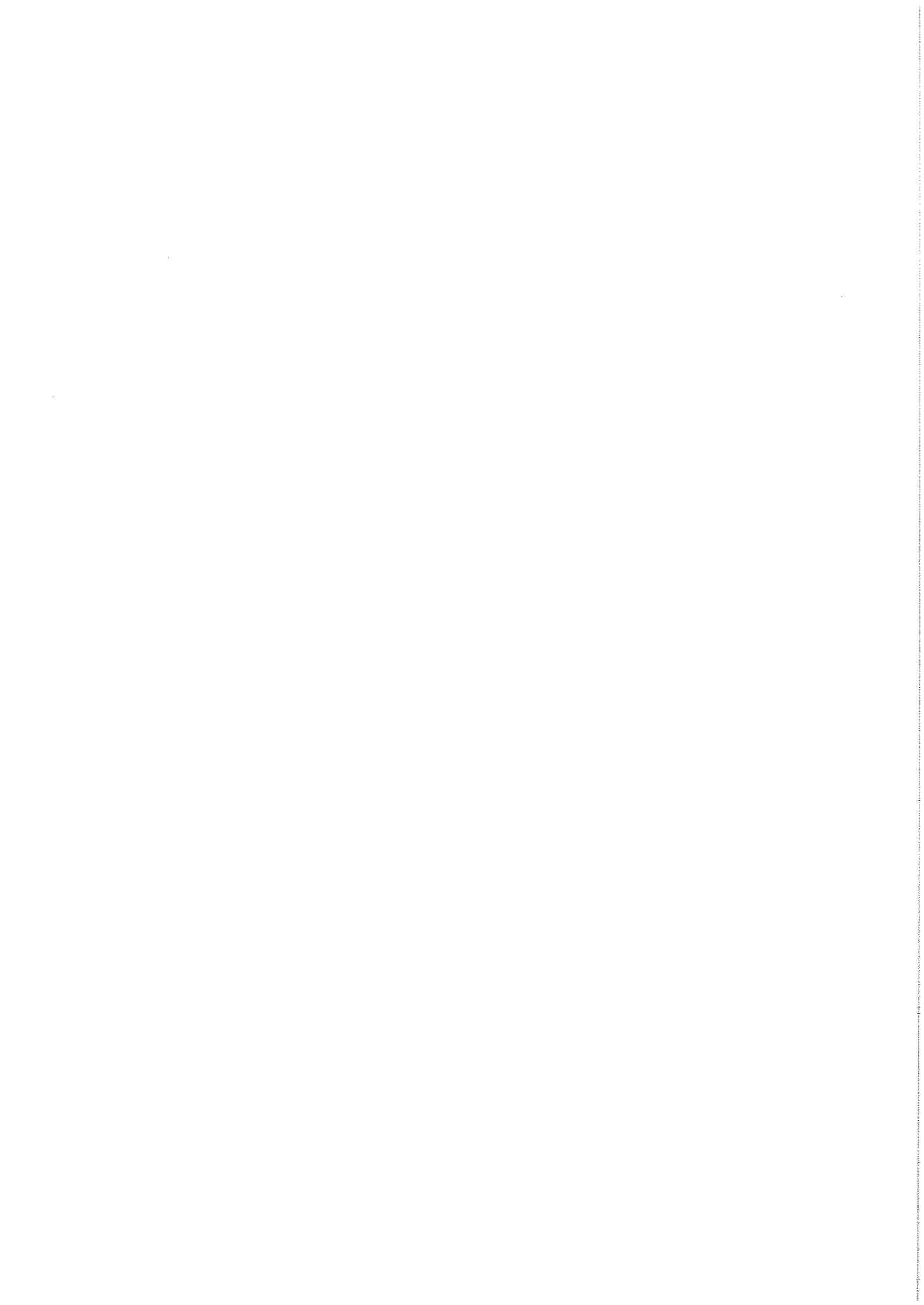
Mag. Uroš Ilič, odvetnik specialist

za gospodarsko in insolvenčno pravo



Priloge:

1. Soglasje za odprodajo računalniške opreme z dne 12.4.2011





**splošno gradbeno podjetje
sct d.d., ljubljana**

1000 ljubljana, slovenska cesta 56

<http://www.sct.si>

**g. SAŠO Trnovec, univ.dipl.inž.el.
Vošnjakova 8a**

1000 Ljubljana

telefon: 01 /

telefax: 01 /

e-mail:

Številka:

Ljubljana, 12.4.2011

Zadeva: **Soglasje za odprodajo računalniške opreme**

Direktorju informatike, g. SAŠU TRNOVCU, se daje soglasje, da v imenu podjetja SCT d.d. vrši in podpisuje račune za odprodajo računalniške opreme v kolikor oceni, da je oprema poslovno nepotrebna in njena neodpisana vrednost ne presega zneska 500€. Pri izračunu vrednosti prodajne cene upošteva neamortizirano vrednost pri 3 letni amortizaciji povečano za 10%. V kolikor je oprema starejša od 4 let se proda za 1% nabavne vrednosti.

Aleksander Meze, dipl.oec.

Janez Jamnik, univ.dipl.oec.

Prisilna upraviteljica:
Marija Šantl

