

**OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI**  
**Tavčarjeva 9**  
**1000 LJUBLJANA**

Opr. št. **St 1/2011**

Ljubljana, četrtek, 21. aprila 2011

- UPNIKI:
1. **KRANJEC Tomo, EMŠO: 1812960500405, Krašce 9, MORAVČE**
  2. **BESEDIČ Damir, EMŠO: 1403961500169, Iška 113, IG**
  3. **TOCKO Jože, EMŠO: 0104965500383, Trubarjeva 14, LJUBLJANA**
  4. **OBŠTETER Drago, EMŠO: 1608967500412, Vrhovci c. XIV/11, LJUBLJANA**
  5. **POGAČAR Janez, EMŠO: 2908962500322, Litijska 134, LJUBLJANA,**

ki jih zastopa:



DOLŽNIK: **SPLOŠNO GRADBENO PODJETJE SLOVENIJA CESTE Tehnika Obnova d.d., Slovenska cesta 56, 1000 LJUBLJANA**

**UGOVOR UPNIKOV**  
**PROTI VODENJU POSTOPKA PRISILNE PORAVNAVE**  
**ZOPER DOLŽNIKA SCT d.d.**

Sodna taksa za vložitev ugovora plačana po nalogu sodišča

Pooblastilo 5x – priloženo

Naslovno sodišče je s sklepom opr. št. St 1/2011 z dne 25. 01. 2011 začelo postopek prisilne poravnave

nad dolžnikom **SPLOŠNO GRADBENO PODJETJE SLOVENIJA CESTE Tehnika Obnova d.d.,**  
**Slovenska cesta 56, 1000 LJUBLJANA**  
**mat. štev.: 5198046000**  
**davčna štev.: 86794981.**

Po objavi poročila insolventnega dolžnika za obdobje od 1. 03. 2011 do 31. 03. 2011 so upniki prepričani, da **ni pogojev za vodenje postopka prisilne poravnave po 3.tč. 172. člena ZFPPIPP, saj je stopnja verjetnosti, da bo izvedba načrta finančnega prestrukturiranja omogočila tako finančno prestrukturiranje dolžnika, da bo postal kratkoročno in dolgoročno plačilno nesposoben, po prepričanju upnikov, nižja od 50 % in**

naslovnemu sodišču

**predlagajo,**

**da presodi, da ugovorni razlog obstaja, ustavi postopek prisilne poravnave in izda sklep o začetku stečajnega postopka.**

1.

Upniki, vsi so še vedno zaposleni pri dolžniku v prisilni poravnavi, ki jim dolžnik kot delodajalec dolguje plače od 1. 01. 2011 dalje, ki jim ne zagotavlja dela v skladu s sklenjenimi pogodbami o delu, niti jim kot očitno nepotrebnemu kadru, za katerega že nekaj mesecev ni dela, pogodbe o zaposlitvi ne odpove, in jim s tem ne omogoči človeka vredno življenje, so doslej potrpežljivo verjeli obljubam vodstva dolžnika in čakali na obljubljeni plačilo.

Ves ta čas pa so bili priče sprenevedanju in zavajanju odgovornih, ki ima za posledico vztrajanje pri sodnem postopku, za katerega upniki nič več ne verjamejo, da se lahko konča zanje ugodno.

Zaradi vztrajanja pri prisilni poravnavi in »nadaljnem poslovanju« dolžnika za vsako ceno, nastajajo vsakodneвно novi stroški in nove terjatve, ki zajedajo v premoženje podjetja, ga zmanjšujejo, povečujejo pa se tudi stroški, ki bi v primeru stečaja imeli status stroškov stečajnega postopka, kar vse zmanjšuje maso za poplačilo navadnih upnikov.

2.

Na podlagi analize poslovanja in analize kratkoročne in dolgoročne plačilne nesposobnosti ter na podlagi analize tveganja pooblaščen cenilka vrednosti podjetij za družbo SCT d.d. na dan 30. 09. 2010 ocenjuje, da obstaja več kot 50 % verjetnost, da bo družba z izvedbo načrta finančnega prestrukturiranja postala kratkoročno in dolgoročno plačilno sposobna.

Mnenje pooblaščenega ocenjevalca vrednosti podjetij je bilo podano na podlagi NFR dolžnika, iz



katerega izhaja njegov namen nadaljevati z opravljanjem dosedanjih dejavnosti.

Namen postopka prisilne poravnave, tako kot ga določa 136. člen ZFPPIPP, je omogočiti insolventnemu dolžniku finančno prestrukturiranje, na podlagi katerega postane kratkoročno in dolgoročno plačilno sposoben, in upnikom zagotoviti ugodnejše pogoje poplačila njihovih terjatev, kot če bi bil nad dolžnikom začet stečajni postopek, kar pomeni, da je postopek prisilne poravnave namenjen delujočemu podjetju, se pravi podjetju, ki izvaja svojo dejavnost, ki ima zaposlene delavce in ki s prihodki doseženimi z opravljanjem dejavnosti zagotavlja sredstva za pokrivanje stroškov opravljanja te dejavnosti.

Dolžniku, ki je postal insolventen, je tako dovoljeno nadaljevati z dejavnostjo samo takrat in v takem obsegu, da niso ogroženi interesi upnikov, da prejmejo plačilo svojih terjatev v največjem mogočem obsegu.

Projekcija poslovanja družbe, na kateri tudi temelji mnenje pooblaščenega ocenjevalca vrednosti dolžnika, da je verjetnost, da bo dolžnik z izvedbo prisilne poravnave postal kratkoročno in dolgoročno plačilno sposoben večja kot 50 %, temelji na predpostavki, da bo dolžnik z uspešnim pridobivanjem novih poslov dosegel rast prihodkov, obenem pa bo družba izvedla tudi poslovno sanacijo, po kateri bodo prihodki zadoščali za tekoče poslovanje in tudi poravnavanje obveznosti do navadnih upnikov v rokih in pod pogoji iz prisilne poravnave.

Dolžnik sicer napoveduje, da bo v zvezi z obsegom poslovanja kritično predvsem leto 2011, za katerega je planiran obseg poslovanja na nivoju iz leta 2010, kar pomeni, da so za leto 2011 planirani prihodki v višini 216 mio EUR, pri čemer dolžnik v NFR zagotavlja, da ima za leto 2011 že zagotovljene prihodke na podlagi že sklenjenih pogodb v višini 110 mio EUR, preostanek pa mora še pridobiti.

Z izvajanjem poslov po že sklenjenih pogodbah, v kolikor je trditev o sklenjenih poslih realna, bi dolžnik moral in lahko vzpostavil poslovanje in zaposlil pretežni del delavcev.

Očitno pa ni tako, kajti iz mesečnih poročil dolžnika, ki kažejo, da se ne uresničujejo projekcije prikazane v NFR, izhaja povsem drugačna slika, ki kaže, da mnenje o več kot 50 % verjetnosti za doseg kratkoročne in dolgoročne plačilne sposobnosti dolžnika po finančnem prestrukturiranju, temelji na nerealnih podlagah, saj dolžnik ne dosega planirane realizacije po projekciji niti verjetno ne izkazuje možnosti, da bi v kratkem pridobil posle, s katerimi bi lahko dosegel pričakovano realizacijo.

Dolžnik naj bi po projekciji v NFR v letu 2011 dosegel realizacijo v višini 216,288 mio EUR, od tega 110 mio EUR na podlagi že sklenjenih pogodb. Trimesečna realizacija bi torej morala znašati najmanj 1/4 planirane letne realizacije, saj načeloma ne bi smelo biti zadržka za realizacijo po že sklenjenih pogodbah, če je bila prognoza o izvedbi pogodbenih del realna, to je 54,07 mio EUR.

Dejansko pa je doseženo le

- v jan. 2011: 2,607 mio EUR
- v febr. 2011: 3,368 mio EUR
- v marcu 2011: 3,696 mio EUR

skupaj le 9,671 mio EUR, kar je le 17,88 % trimesečne planirane realizacije iz prodaje oz. le **4 % letne realizacije**.

Nerealnost dolžnikovih pričakovanj iz že sklenjenih pogodb pa postane še bolj nedvoumna ob ugotovitvi, da so bile:

1. že v obdobju od 1. 10. 2010 do 28. 02. 2011 s strani investitorjev prekinjene pogodbe za izvedbo projektov:

- občina Lenart – Vodooskrba
- Hotel BTC
- Letališče Cerklje
- Nacionalni forenzični laboratorij
- Stanovanjski objekt Polton
- Stanovanjski objekt Kranj
- SNG Opera
- Letališče Maribor
- Predor Vjenac – BiH
- Obvoznica Sarajevo

2. v obdobju od 1. 03. 2011 do 31. 03. 2011 s strani investitorjev prekinjene pogodbe:

- Geoplin – plinovodi
- Elektro – strojna oprema Trojane
- Titova cesta v Ljubljani
- RS Ministrstvo za zdravje – DTS

Dolžnik v svojih poročilih sicer ne navaja vrednosti prekinjenih pogodb in s tem »izgubljenih« pričakovanih prilivov, vendar je oceniti da, glede na doseženo realizacijo v prvem trimesečju leta 2011 in številu delavcev napoteni na čakanje, vrednost in obseg teh pogodb ni zanemarljiv.

Prekinjene pogodbe pomenijo na eni strani izpad prihodka za dolžnika, na drugi strani pa dodaten strošek – izgubo, ki jo predstavljajo plače delavcev, ki so na čakanju. To pa pomeni, ne le, da dolžnik ne ustvarja po projekciji predvidenih prihodkov, ustvarja tudi čisto izgubo, ki jo predstavljajo tudi stroški delavcev, ki so na čakanju doma in ki je bistveno višja od predvidene s projekcijo poslovanja.

Iz doslej navedenega je povzeti, da bo moral dolžnik, v kolikor bo vztrajal pri trditvi, da je še vedno sposoben doseči planirano realizacijo in izpolniti projekcije iz NFR, pridobiti še bistveno več novih poslov kot je bilo prvotno predvideno, saj se že sklenjene pogodbe podirajo kot domine, poleg tega pa bo z novimi posli moral »pokriti« tudi čisto izgubo, ki jo je že ustvaril v prvem trimesečju, to je 8,518 mio EUR, kar pa je po prepričanju upnikov nemogoče.

Dolžnik v dosedanjih poročilih ni poročal o pridobivanju novih poslov, niti posredoval informacij o eventualnih pogajanjih, tako da so upniki prepričani, da dolžnik ni uspel dobiti niti enega novega posla, čeprav so minili že 4 meseci letošnjega leta, obstoječih pa je izgubil toliko, da ne zagotavlja niti izplačila plač delavcem, kar je še dodaten dokaz o nesmiselnosti nadaljevanja postopka prisilne poravnave.

Upniki ocenjujejo, da je verjetnost, da bo dolžnik v letošnjem letu ustvaril s projekcijo napovedane prihodke iz poslovanja, izredno majhna, saj so vsi večji projekti, na katere »stavi« dolžnik v NFR in ki naj bi se izvajali v letu 2011 ali že oddani drugim oz. potrebujejo, tudi v primeru, da bi katerega izmed njih dejansko pridobil dolžnik, kar nekaj mesecev za zagon.

**Ob še napovedanem vnovčevanju garancij iz preteklih poslov (zaradi nedokončanja projektov ali napak pri izvedbi) so upniki prepričani, da dolžnik projekcije poslovanja ni sposoben realizirati.**



3.

Da dolžnik novih poslov v kratkem ne pričakuje, kaže tudi dejstvo, da je cca 600 delavcev dolžnika poslanih na čakanje, pri čemer so se ti delavci pred odhodom na čakanje tudi razdolžili z vsem orodjem in delovnim sredstvi, ki so jih imeli v posesti.

V zvezi z razdolževanjem orodja in delovnih sredstev še omemba, da delavci dolžnika orodja niso izročili v skladišče dolžnika, ki je na voljo, pač pa v inventurno že popisano skladišče hčerinskega podjetja SCT GEM d.o.o., ki je od 28. 01. 2011 v stečaju. Navedena okoliščina vsekakor poraja sum, da bo dolžnik tako pridobljena osnovna sredstva poskušal vnovčiti mimo določil 151. člena ZFPPIPP, kar je dodatni razlog za ustavitvev postopka prisilne poravnave in začetek stečajnega postopka.

4.

Poleg dejstva, da je dolžnik v prvih treh mesecih letošnjega leta ustvaril zgolj 17,88 % planirane realizacije za prvo trimesečje oz. 4% planirane letne realizacije, da novih poslov še ni pridobil, niti konkretnije opredelil verjetnosti, da jih bo sploh dobil, je dolžnik v istem obdobju ustvaril čisto izgubo v višini 8,518 mio EUR, kar pomeni kar 234 % celoletne izgube po projekciji izkaza poslovnega izida. Z vsakim dnem »poslovanja« se izguba povečuje.

Dolžnik je s projekcijo poslovanja družbe sicer predvidel, da bo družba do konca leta 2011 še ustvarjala izgubo iz poslovanja kot posledico zmanjšanja obsega poslovanja in stroškov, ki izhajajo iz že potekajočih nerentabilnih projektov ter povečanih stroškov zaradi odpravnin. Izgubo bo družba po projekcijah v letu 2011 delno sanirala z odpravo PČR, ki so bile oblikovane z namenom pokrivanja izgube iz tekočih poslov. V projekciji so predvideni tudi drugi odhodki zaradi vnovčevanja garancij v skupni planirani višini 3,637 mio EUR za celotno leto 2011.

Kot že navedeno, je že dosežena izguba krepko preseгла planirano, pa še povečuje se z vsakim dnem čakanja. Z vsakim dnem čakanja se izgube povečujejo, delavci, ki že 4 mesece niso dobili izplačanih plač, bodo prisiljeni poskrbeti za svoj socialno ekonomski položaj in preko instituta izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz razlogov na strani delodajalca dolžnika zapustiti. Ta okoliščina bo dodatno otežila ponoven plasman dolžnika na trg, saj se dolžnikova možnost za pridobivanje novih poslov brez usposobljenega strokovnega kadra dodatno zmanjšuje. Dolžnikovo premoženje pa bo še dodatno obremenjeno z odpravninami teh delavcev in odškodninami zaradi neizkoriščenega odpovednega roka v skladu z določili ZDR.

Iz vsega navedenega lahko povzamemo, da, glede na dejansko stanje, okoliščine in razmere na trgu, kar vse izhaja iz poslovnih poročil dolžnika predloženih za obdobje od začetka postopka prisilne poravnave, dolžnik ni sposoben uresničiti projekcije poslovanja iz NFR, zaradi česar je verjetnost, da bo družba z izvedbo načrta finančnega prestrukturiranja postala kratkoročno in dolgoročno plačilno sposobna, manjša od 50 %.

Z dosedanjim poslovanjem dolžnik niti približno ne dosega projekcije poslovanja, s »poslovanjem« ustvarja zgolj dodatne stroške, ki zmanjšujejo premoženje dolžnika in bodo imeli vpliv na višino poplačila upnikov v stečajnem postopku.

Nenazadnje pa velja omeniti tudi dejstvo, da je dolžnik v zadnjih treh mesecih pred uvedbo postopka prisilne poravnave sklenil kar nekaj za redno poslovanje neobičajnih pravnih poslov, ki bi lahko pomenili

oškodovanje upnikov oz. neenako obravnavanje upnikov. Uspešno izpodbijanje teh pravnih poslov in vračilo izplačil v stečajno maso bi lahko pomenilo povečanje stečajne mase in posledično višji % poplačila navadnih upnikov.

Upnik:

KRANJEC Tomo  
BESEDIČ Damir  
TOCKO Jože  
OBŠTETER Drago  
POGAČAR Janez