

Mag. MAJDA ŠANTL

upraviteljica v postopkih prisilne poravnave, stečaja in likvidacije
Peričeva 35, Ljubljana, tel 041 335-189

Dovoljenje ministrstva za pravosodje za opravljanje funkcije upravitelja v postopkih prisilne poravnave, stečaja in likvidacije L 111/2001

SCT d.d. Ljubljana
Slovenska cesta 56, 1000 Ljubljana
Prisilna upraviteljica:
Mag. Majda Šantl

Ljubljana 25.4.2011

opr.št: ST 1/2011

Okrožno sodišče v Ljubljani
Sodnica ga. Mateja Dobovšek
1000 LJUBLJANA
Tavčarjeva 9

ZADEVA: Ugovor proti vodenju prisilne poravnave – dopolnitev

Skladno s sklepom sodišča z dne 19.4.2011 v zvezi z mojim podanim ugovorom na vodenje postopka prisilne poravnave dolžnika SCT d.d., v roku podajam dopolnitev ugovora.

Na osnovi 171. In 172. Člena ZFPPIPP kot upraviteljica prisilne poravnave, ki se vodi pod opr.št. ST 1/2011, vlagam ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnave nad dolžnikom SCT d.d., Slovenska 56, 1000 Ljubljana.

Na podlagi predloženega Načrta finančnega prestrukturiranja (NFP) ter na osnovi analize podatkov o tekočem poslovanju ocenjujem, da je stopnja verjetnosti, da bo izvedba NFP omogočila tako finančno prestrukturiranje dolžnika, da bo postal kratkoročno in dolgoročno plačilno sposoben, nižja od 50% (3. Točka 172. Člena ZFPPIPP). Glavni vzrok za to so bistvena negativna odstopanja dejanskega poslovanja v letu 2011 od projekcij poslovanja, ki so bila podane v predloženem NFP ter dejstvo, da družba z današnjim dnem zamuja več kot tri mesece z izplačilom plač.

Sodišču predlagam, da presodi, da razlog iz 3. točke 172. člena obstoji, ter da ustavi postopek prisilne poravnave.

Obrazložitev predloga:

Na osnovi analize predloženega NFP ter rednih poročil insolventnega dolžnika je mogoče ugotoviti da:

- Dolžnikovi dolžniki – javni naročniki odklanjajo plačila zapadlih in potrjenih obveznosti, pri čemer se sklicujejo na določila ZJN in uredbe ministrstva za finance o neposrednih plačilih podizvajalcem. Zaradi tega družba ne more izterjati svojih terjatev in je tekoča likvidnost dolžnika tako problematična, da zaradi primanjkljaja likvidnih sredstev dolžnik ni v stanju pričeti poslov, ki jih je še obdržal.
- Zaradi neizvajanja del, kot posledica nelikvidnosti po začetku postopka prisilne poravnave, dolžnik zamuja z izvedbo del na posameznih projektih. Na tej osnovi so investitorji-naročniki dolžniku odpovedali celo vrsto izvajalskih pogodb. Iz rednega poročila dolžnika za mesec marec je tudi že razvidno, da je mesečna realizacija dolžnika (3,7 mio €) bistveno nižja od predvidene povprečne realizacije za leto 2011 v NFP (18 mio €). Po odpovedi pretežnega dela izvajalskih pogodb naročnikov, kakor tudi zaradi nelikvidnosti, ki onemogoča začetek del v večjem obsegu, pa tudi vnaprej ni moč pričakovati povečanja obsega realizacije dolžnika temveč zgolj nadaljnje zaostrovanje likvidnosti.
- Zaradi nezmožnosti zagotavljanja dela za zaposlene je dolžnik v mesecu marcu na čakanje napotil okoli 600 delavcev.
- Vsled navedenim odpovedim izvajalskih pogodb je pričakovati tudi uveljavljanje poslovnih škod ob prekinitvah pogodb, kakor tudi unovčitev garancij, in to v precej višjem znesku kot je bil predviden s predloženim NFP.
- Dolžniku je na dan 18.4.2011 zapadla v plačilo plača zaposlencem za mesec marec, katere ni izplačal. Ker je neporavnana delno tudi še plača za mesec januar, kakor tudi za mesec februar 2011, dolžnik skupno zamuja na dan 19.4.2011 z izplačilom treh plač.
- Sredstva iz naslova posojila v višini 8.000.000 €, k kateremu je soglasje podalo Sodišče, in katera bi vsaj delno omilila problem nelikvidnosti, še vedno niso bila nakazana.

Vse to kaže, da NFP, kot je bil predložen vlogi za začetek postopka prisilne poravnave, ni več uresničljiv oziroma da je stopnja verjetnosti, da bo izvedba NFP omogočila tako finančno prestrukturiranje dolžnika, da bo postal kratkoročno in dolgoročno plačilno sposoben, nižja od 50%.

S spoštovanjem,

Upraviteljica prisilne poravnave
M. Šantl