

Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana

St 1/2011

### **SKLEP**

Okrožno sodišče v Ljubljani je v postopku prisilne poravnave nad dolžnikom:

SPLOŠNO GRADBENO PODJETJE SLOVENIJA CESTE Tehnika Obnova, d.d., LJUBLJANA  
SLOVENSKA CESTA 056, 1000 LJUBLJANA

dne 19.4.2011

### **s k l e n i l o**

Upraviteljica mora ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnave v 8 dneh dopolniti tako, da določno navede, kateri zakonski razlog uveljavlja in poda zanj ustrezne navedbe.

### **Obrazložitev**

Upraviteljica je 18.4.2011 vložila ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnave, v katerem med drugim navaja, da sredstva iz naslova posojila niso bila pridobljena, da so bile že vnovčene garancije in da so najavljene dodatne vnovčitve, da je prekinjenih več pogodb, da naročniki odklanjajo plačila družbi in da dolžnik ne izplačuje plač, pri čemer je 600 delavcev napotil na čakanje, zaradi česar se ne uresničujejo projekcije iz načrta finančnega prestrukturiranja in se povečujejo stroški, ki bi v primeru stečaja zmanjševali maso za poplačilo ostalih upnikov.

V 172. čl. ZFPPIPP so v petih točkah določeno navedeni razlogi za ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnave. Sodišče iz navedb v ugovoru lahko smiselno zaključi, da ne gre za razloge iz 1., 2. in verjetno tudi 5. točke. Vendar pa za razloga iz 3. in 4. točke upraviteljica ne podaja dovolj navedb, da bi zadostila zakonskim zahtevam. Razlog iz 3. tč. je podan, če je stopnja verjetnosti, da bo izvedba načrta finančnega prestrukturiranja omogočila tako finančno prestrukturiranje dolžnika, da bo postal kratkoročno in dolgoročno plačilno sposoben, nižja od 50%. Razlog iz 4. tč. je podan, če je stopnja verjetnosti, da bodo upnikom s potrditvijo prisilne poravnave, ki jo predlaga dolžnik, zagotovljeni ugodnejši pogoji plačila njihovih terjatev, kot če bi bil nad dolžnikom začet stečajni postopek, nižja od 50%. S tem zakon natančno določa, kateri pogoji morajo biti izpolnjeni za obstoj posameznega ugovornega razloga, iz predloga upraviteljice pa ni razvidno niti, kateri razlog uveljavlja.

Sodišče pripominja, da dolžnik po poteku roka za izjavo o ugovoru ne more navajati novih dejstev in predlagati novih dokazov (čl. 176/3 ZFPPIPP) in tudi zato mora biti iz ugovora jasno razvidno, kateri ugovorni razlog se uveljavlja.

V kolikor upraviteljica ugovora ne bo dopolnila v 8 dneh, kot izhaja iz izreka, bo sodišče ugovor zavrglo (čl. 108/5 ZPP v zv. s čl. 121/1 ZFPPIPP).

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep ni pritožbe.

Ta pisni odpravek se ujema z elektronskim izvornikom sklepa.



**Okrožna sodnica**

**Mateja Dobovšek**